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Исследовательские работы стали неотъемлемой частью организации педагогического процесса. Сферы исследований и методы очень разнообразны. Но можем ли мы также рассматривать участие в исследовательской работе как потенциальный источник развития учебной мотивации учащихся?

Роль исследований в образовании и воспитании учащихся является неоспоримым и доказанным фактом. Участие в исследовательской деятельности позволяет учащимся научиться осознанному и самостоятельному отношению к освоению знаний, что особенно актуально в сегодняшней действительности.

Под исследовательской работой младших школьников мы понимаем работу учащихся младшего школьного возраста связанную с научным поиском, проведением исследований, посильными экспериментами с целью расширения имеющихся или получения новых знаний, проверки предположений и гипотез, установления простейших закономерностей, обобщений и обоснований.

История становления исследовательской деятельности имеет давнюю историю. Сократ был одним из первых, кто использовал исследовательский метод для развития умений учащихся критически воспринимать информацию. Его ученик Платон развивал исследовательский метод путем «сократовских бесед». Я.А. Каменский в своей «Великой дидактике» (XVII в.) описывал необходимость мотивации предваряющей обучение. Дж. Локк доказывал, что недостаточно изучать предмет на словах. Необходимо связывать обучение с практической деятельностью. Развитию исследовательского метода активно способствовали Ж.Ж. Руссо, К.Д. Ушинский, А.Н. Бекетов, А.Любен, А.Я. Герд и др. [Воронова, В. В. История развития проблемы исследовательского метода в школьном биологическом образовании / В. В. Воронова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 26 (160). — С. 156-158. — URL: <https://moluch>.ru/archive/160/45014.]

Современная белорусская педагогика также нацелена сегодня на развитие исследовательского подхода в обучении, что ярко отражается в учебниках, рабочих тетрадях и других учебных пособиях для школьников. Многие из них построены с учетом исследовательского метода, где учащийся предстаёт не просто слушателем, а непосредственным участником исследовательской деятельности по изучению нового материала.

В Беларуси активно проводятся конкурсы исследовательских работ среди различных возрастных категорий: Республиканский конкурс исследовательских работ детей дошкольного возраста «Я – исследователь», Конкурс работ исследовательского характера (конференция) учащихся учреждений образования Минской области, республиканский конкурс работ исследовательского характера (конференция) учащихся по астрономии, биологии, информатике, математике, физике, химии и др.

Таким образом, исследовательские работы стали неотъемлемой частью образовательного процесса. И сегодня вопрос о постановке учащихся в активную позицию исследователя, с целью развития осознанных познавательных компетенций, в том числе и учебной мотивации, является одним из ведущих в современной педагогике.

Государственное учреждение образования «Нарочская средняя школа №2» регулярно принимает участие в конкурсах исследовательских работ для учащихся и педагогов. С целью изучения влияния исследовательской работы на развитие учебной мотивации младших школьников нами было проведено исследование на базе 4 класса. В исследовании приняло участие 12 учащихся.

Для решения поставленных задач применялись следующие методы исследования: анкетирование, наблюдение, сравнительный анализ данных мотивация учащихся к исследовательской деятельности (Диагностика структуры учебной мотивации (М.В. Матюхина)); мотивация учащихся к исследовательской деятельности, культура исследовательской деятельности учащихся (Анкета «Диагностика мотивов исследовательской деятельности».); культура исследовательской деятельности учащихся (Тест «Самооценка» (Столяренко Л.Д. Основы психологии: Практикум. – Ростов н/Д, 2003. С.479-480)); изучение удовлетворения образовательных запросов учащихся (Анкета «Удовлетворенность учащихся процессом и результатами обучения»)

Выбор диагностических методов основывался на предварительном анализе литературы описывающей «специфические» особенности детей младшего школьного возраста, необходимые при организации исследовательской работы.

Традиционная педагогика и психология развернуто описывает общие характеристики младшего школьного возраста: ведущую роль учебной деятельности, безграничное доверие к взрослым (особенно учителям), сознательную постановку многими детьми цели достижения успехов и волевой регуляции поведения, направленные тенденции формирования мотивов достижения успехов и мотивов избегания неудач. [Немов Р.С. Психология: Учеб. Для студ. Высш. Пед. Учеб. Заведений: В 3 кн. – 4-е и – М..: Гуманит изд. Центр ВЛАДОС, 2003. – Кн. 2: Психология образования. – 608 с.]

Однако отдельные компетенции необходимые учащимся для успешного участия в исследовательской работе все еще недостаточно изучены и систематизированы. Среди «специфических» особенностей младшего школьного возраста при проведении исследовательской работы рассмотрим уровень развития следующих компетенций: инициативность и самостоятельность в поиске новой информации; стремление к обсуждению вопросов познавательного характера; знания, выходящие за пределы учебной программы; эмоциональное отношение к цели, процессу и результату познания; способность к анализу, рефлексии, обобщению; умение выявлять проблему, вырабатывать и ставить гипотезы, анализировать информацию; умение планировать исследование, выбирать методы и формы; умение проводить эксперимент; качество мотивации деятельности и поведения; умение обрабатывать результаты: сбор, классификация, сравнение, установление взаимосвязей, анализ, обобщение; рефлексия собственных действий; умение вносить коррективы; способность к генерированию новых идей.

В младшем школьном возрасте дети обладают высокой степенью инициативности в «самостоятельной исследовательской деятельности бытового и игрового характера». Дети младшего школьного возраста склонны к поиску новой информации, мест, что проявляется зачастую в играх с поиском кладов, посещении заброшенных и недостроенных зданий, подвалов и т.п. Познавательный мотив в сочетании с любовью к играм выражается в естественном исследовании объектов природы и творений человеческих рук.

Для определения уровня инициативности были проведены анкетирование, наблюдение и сравнительный анализ полученных данных.

При проведении анкетирования детям необходимо было решить, готовы ли они принять на себя ответственность на различных этапых проведения исследовательской работы, игры, лидерской инициативы (организации сверстников на участие в общественно-полезном труде), а также личной творческой инициативы (нарисовать картину, выучить и исполнить песню и т.п.)

Результаты анкетирования показали, что большинство детей готовы принять на себя организацию игровой инициативы от предложения поиграть до подготовки реквизита и регулирования правил игры (91,3%). И только один человек (8,7%) оказался не готов в полной мере проявить свою инициативность по организации игры. Такие результаты могут говорить нам о том, что четвероклассники в большинстве своем достаточно хорошо знают, как организовать игровую деятельность со сверстниками, еще не полностью ушли от игровой деятельности и готовы принимать на себя инициативу в игре.

В равных позициях по результатам анкетирования оказались лидерская и творческая инициатива. Половина ребят (50 %) готова принять на себя ответственность за различные этапы организации общественно-полезного дела. Тогда как другая половина (50%) готова лишь на непосредственное участие в мероприятии. Подобные результаты свидетельствуют о том, что многие четвероклассники уже имели опыт организации подобных мероприятий, что укрепило уверенность в себе и послужило развитию лидерской инициативы среди учащихся.

С той же уверенностью половина испытуемых (50%) готова на организацию личной творческой инициативы.

Гораздо сложнее обстоят дела с познавательной инициативой. Многие ребята (58,5%) готовы принять на себя роль исполнителей исследовательской работы, некоторые (33,2 %) готовы взять на себя организацию отдельных этапов работы (в основном ребят заинтересовал эксперимент), и лишь один человек (8,3%) был заинтересован в организации исследовательской работы от начала до конца.

Исходя из данных анкетирования можно сделать предположение, что эмоциональное отношение учащихся начальных классов к процессу познания в целом положительное. Дети с удовольствием обсуждают вопросы познавательного характера, особенно, когда они касаются расширения знаний. В углублении знаний заинтересована лишь пятая часть учеников.

На протяжении периода реализации деятельности по организации исследований нами велись наблюдения за контрольной группой, благодаря которым было выявлено, инициатива проявляемая ребятами в анкете не соответствует реальным обстоятельствам. Столкнувшись с тем, что большую часть работы занимает описание своего опыта, ребята резко «упали духом» и произвели переоценку своих возможностей.

Познавательная инициатива снижается, когда ребенку необходимо описать свой опыт исследования, т.к. данный труд младшим школьникам кажется рутинным и требует высокой степени самостоятельности и ответственности, которыми дети этого возраста обладают редко.

По мере выполнения этапов работы испытуемые обретали уверенность и проявляли большее количество инициативы (в основном это проявлялось в самостоятельном повторении действий по образцу данному учителем).

По окончании исследовательской работы, результаты повторного анкетирования в исследовательской группе показали рост познавательной инициативы: уже трое ребят (24,9%) (первоначально 8, 3%) готовы были инициировать исследовательскую работу и «попробовать» быть организаторами на большинстве этапов. Так как дети уже имели представление об участии в исследовательской работе, данный выбор можно считать более осознанным и мотивированным, чем первоначальный.

Начальная школа закладывает основы умения анализировать и рефлексировать свою деятельность, делать соответствующие выводы. [Одинцова, С.А., Сапрыкина, Е.Ю. Рефлексия как основа учебной деятельности младших школьников./ С.А. Одинцова, Е.Ю. Сапрыкина// Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2021. - №3. – с.143 – 148.]

Наблюдение за учащимися также показало, что способность к анализу, рефлексии и обобщению лишь зарождается в младшем школьном возрасте. Для детей в младших классах является характерным отсутствие собственного мнения, неумение анализировать. Младшие школьники безоговорочно принимают чужое мнение, мысли, готовую информацию – не умеют критически мыслить.

Умение выявлять проблему, вырабатывать и ставить гипотезы, анализировать информацию не развито в младшем школьном возрасте. Учащимся сложно выполнять подобную работу без предварительной работы с взрослыми. Такие же проблемы возникают у школьников при планировании исследовательской работы, выборе методов и форм, проведении эксперимента, обработке результатов исследовательской работы и т.п.

Начальная школа наиболее благоприятный этап для развития основ самостоятельности учащихся. Ребенок младшего школьного возраста способен самостоятельно мыслить, ориентироваться в новых для него условиях и ситуациях, когда он становится непосредственно субъектом целеполагающей и мотивационной деятельности. Ребенок младшего школьного возраста может решать различные вопросы и находить правильный подход к решению различных задач. В этом возрасте дети должны быть нацелены на скорейшее достижение цели. Также необходимо учитывать, что самостоятельность младших школьников характерна для подражательной и воспроизводящей деятельности. Отсюда вытекает высокая зависимость детей начальной школы от участия взрослых в их исследовательской деятельности.

Л.С. Выготский выделял различные уровни самостоятельности школьников в зависимости от степени участия взрослого в деятельности школьника: уровень полного контроля, уровень усиленного контроля, уровень ослабленного контроля, уровень присутствия, уровень самостоятельного выполнения работы.

Участникам исследования было предложено выполнить 3 разно уровневых задания по математике для определения уровня самостоятельности. В процессе выполнения заданий отмечалось, как часто учащиеся обращаются за помощью к учителю; какого рода помощь участники просят оказать: объяснить, в чем заключается задание (33,3%); помочь определить методы выполнения задания (16,7%); пояснить, как правильно оформить в тетради задание (66,8%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Журнал наблюдений за уровнем самостоятельности** | **Сентябрь, 2020**  Уровень развития самостоятельности в группе (%) | **Март, 2021**  Уровень развития самостоятельности в группе (%) | **Динамика (%)** |
| **1** | Уровень полного контроля | 0 | 0 | 0 |
| **2** | Уровень усиленного контроля | 33,4 | 0 | - 33,4 |
| **3** | уровень ослабленного контроля | 3 | 3 | 0 |
| **4** | уровень присутствия | 16,7 | 33,4 | + 16,7 |
| **5** | уровень самостоятельного выполнения работы | 0 | 16,7 | + 16,7 |

Проведенные исследования показывают, что уровень самостоятельного выполнения работы без вовлечения взрослых встречается среди младших школьников довольно редко. Наиболее характерным для младшего школьного возраста является уровень усиленного контроля, уровень ослабленного контроля и уровень присутствия (в меньшей степени).

По окончании исследовательской работы было проведено повторное исследование, которое показало, что произошло количественное и качественное изменение уровня самостоятельности участников опытной группы. Все участники повысили свой уровень самостоятельности и стали реже обращаться за помощью к педагогу. Большинство участников стали самостоятельно разбираться в требованиях и формулировках заданий (66,6%). Детям стало легче определить методы выполнения различных типов заданий (50,1%). Многие участники стали смелее в принятии решений при оформлении заданий в тетради (83,5%).

Знания, выходящие за пределы учебной программы являются показателем высокой мотивированности учащихся в познавательной и исследовательской деятельности. С.П. Чумакова в своей работе рассматривает уровни сформированности содержательного компонента познавательной активности младших школьников. [Чумакова, С.П. Изучение познавательной активности младших школьников./ С.П. Чумакова // Пачатковае навучанне: сям’я, дзіцячы сад, школа. – 2002. - №1. – с.34 – 42.]

Для определения уровня знаний выходящих за пределы учебной программы был проведен опрос педагогов и беседы с учащимися. Знания, выходящие за пределы учебной программы демонстрирует лишь третья часть школьников (33,4%) из чего можно сделать вывод, что данная компетенция лишь формируется в младшем школьном возрасте. Младшие школьники стремятся к расширению своих познаний о мире, однако углубление знаний, которое требует от них волевых усилий, привлекает их редко.

По завершении исследовательской работы повторный опрос показал повышение заинтересованности детей в изучении дополнительных источников информации (50,1%). Это может свидетельствовать о том, что участие в исследовательской работе стимулирует интерес к дополнительным источникам информации, укрепляет его, мотивирует на углубление знаний, учит работать с различными источниками информации.

Способность к анализу, рефлексии и обобщению лишь зарождается в младшем школьном возрасте. Для детей в младших классах является характерным отсутствие собственного мнения, неумение анализировать. Младшие школьники безоговорочно принимают чужое мнение, мысли, готовую информацию. Начальная школа закладывает основы умения анализировать и рефлексировать свою деятельность, делать соответствующие выводы. [Одинцова, С.А., Сапрыкина, Е.Ю. Рефлексия как основа учебной деятельности младших школьников./ С.А. Одинцова, Е.Ю. Сапрыкина// Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2021. - №3. – с.143 – 148.]

Умение выявлять проблему, вырабатывать и ставить гипотезы, анализировать информацию не развито в младшем школьном возрасте. Учащимся сложно выполнять подобную работу без предварительной работы с взрослыми. Такие же проблемы возникают у школьников при планировании исследовательской работы, выборе методов и форм, проведении эксперимента, обработке результатов исследовательской работы и т.п.

Изучение мотивации учащихся к исследовательской деятельности (диагностика структуры учебной мотивации (М.В. Матюхина)).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Мотив** | **Сентябрь, 2020**  Уровень развития мотивов в группе (%) | **Март, 2021**  Уровень развития мотивов в группе (%) | **Динамика (%)** |
| **1** | Познавательные мотивы | 56 | 57 | +1 |
| **2** | Позиция школьника | 56 | 57 | +1 |
| **3** | Мотивы саморазвития | 52 | 63 | +11 |
| **4** | Эмоциональные мотивы | 80 | 57 | -23 |
| **5** | Мотивы достижения | 61 | 52 | -9 |
| **6** | Коммуникативные мотивы | 63 | 54 | -9 |
| **7** | Внешние мотивы | 65 | 63 | -2 |

Сравнивая результаты экспериментальной группы мы можем говорить о том, что мотивация учащихся к исследовательской деятельности развита гармонично.

В группе учащихся принявших участие в исследовательской работе преобладают мотивы саморазвития, позиция школьника и познавательные мотивы, что может свидетельствовать о том, что произошло качественное изменение мотивационной сферы учащихся в лучшую сторону.

Тест «Самооценка» (Столяренко Л.Д. Основы психологии: Практикум. – Ростов н/Д, 2003. С.479-480));

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Уровень самооценки в исследовательской деятельности | Сентябрь, 2020 | | Март,  2021 | | Динамика |
| Кол-во уч-ся | % | Кол-во уч-ся | % | % |
| 1 | Неадекватно-низкий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Низкий | 4 | 44 | 0 | 0 | -44 |
| 3 | Ниже среднего | 2 | 22 | 1 | 11 | -11 |
| 4 | Средний | 1 | 11 | 2 | 22 | +11 |
| 5 | Выше среднего | 1 | 11 | 2 | 22 | +11 |
| 6 | Высокий | 0 | 0 | 4 | 44 | +44 |
| 7 | Неадекватно-высокий | 1 | 11 | 0 | 0 | -11 |

Рассматривая результаты мы можем видеть, что в экспериментальной группе наблюдается положительная динамика на повышение адекватной самооценки учеников. Таким образом, можно сделать вывод, что участие в исследовательской работе положительно действует на подкрепление и развитие самооценки учащихся в исследовательской деятельности, что укрепляет веру в свои силы, возможности и положительно сказывается на содержании и сроках подготовки исследовательских работ.

Необходимо выровнять и систематизировать работу по развитию адекватной самооценки в сфере чувств и переживаний в экспериментальной группе. Стараться поддерживать средний и уровень выше среднего у участников группы, не завышая, но и не занижая оценку деятельности участников.

Анкета «Диагностика мотивов исследовательской деятельности».

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Мотивация учащихся к исследовательской деятельности | Сентябрь, 2020 | | Март,  2021 | | Динамика |
|  |  | Кол-во уч-ся | % | Кол-во уч-ся | % | % |
| 1 | Высокий уровень | 4 | 67 | 5 | 83 | 16 |
| 2 | Уровень выше среднего | 2 | 33 | 1 | 17 | -16 |
| 3 | Средний уровень | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Уровень ниже среднего | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Низкий уровень | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Полученные данные свидетельствуют о формировании у учащихся экспериментальной группы стабильной положительной динамики развития мотивации к исследовательской деятельности. У учащихся прослеживается активный прирост в мотивационной сфере.

Изучение удовлетворения образовательных запросов учащихся (Анкета «Удовлетворенность учащихся процессом и результатами обучения»)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Удовлетворенность процессом и результатами обучения | Сентябрь, 2020 | | Март,  2021 | | Динамика |
|  |  | Кол-во уч-ся | % | Кол-во уч-ся | % | % |
| 1 | Высокий уровень | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Уровень выше среднего | 2 | 33 | 4 | 67 | 34 |
| 3 | Средний уровень | 1 | 17 | 2 | 33 | 16 |
| 4 | Уровень ниже среднего | 2 | 33 | 0 | 0 | -33 |
| 5 | Низкий уровень | 1 | 17 | 0 | 0 | -17 |

У учащихся экспериментальной группы, происходит рост уровня удовлетворенности процессом и результатами обучения. Среди участников экспериментальной группы больше нет ребят недовольных школой.

**Выводы:** как показали результаты диагностического минимума у учащихся принимающих участие в исследовательской работе наблюдается положительная динамика в развитии критериев эффективности исследовательской деятельности учащихся. Эти учащиеся оказались более мотивированными, чем их сверстники. При оценивании своих способностей исходят из реальных возможностей и фактов. Следует отметить тот факт, что в течение учебного года проходило формирование компонентов культуры исследовательской деятельности. Также, можно сделать вывод, что участие в исследовательской работе положительно действует на подкрепление и развитие самооценки учащихся в познавательной деятельности, что укрепляет веру в свои силы, возможности и положительно сказывается на содержании и сроках подготовки исследовательских работ и учебной деятельности учащихся.

Таким образом, можно сделать вывод, что участие в исследовательской работе ведет к качественному развитию учебной мотивации.
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