**Социологические методики изучения ценностного сознания**

Ценности, как известно, составляют ядро культуры, а ценности личности аккумулируют в себе основное содержание ее духовного мира. Они же как интимное достояние личности представляют прибежище свободы личности и выводят ее в область социального взаимодействия.

Совершенно очевидно поэтому, что ведущие философские течения и школы не могли не заметить ценностных представлений людей и не выразить к ним своего отношения. Отсюда, хотя первооткрывателями ценностей почитаются неокантианцы (Виндельбанд, Риккерт и др.), по нашему мнению, подготовка к формированию этого понятия велась в философии давно, что подтвердило наше обращение к истории философии. Аксиология (в основном, западноевропейская философия), начиная с Лотце, сделала это понятие центральной философской проблемой, претендующей дать ключ к решению всех проблем и прежде всего — к выяснению смысла жизни.

История изучения ценностного феномена средствами философии и социологии по-своему драматична и поучительна. Обе отрасли знания исчерпывающе продемонстрировали свои специфические возможности в изучении природы ценностей личности,  и это методологически содержательно. Главное же следствие, на наш взгляд, состоит в том, что эти подходы (философия и социология) не противоречат, а дополняют друг друга, поскольку вскрывают различные стороны ценностного сознания. В данной работе мы сосредоточились на концептуальном изучении социологии, в основном, американской: природы и ролевых функций ценностей личности. Между тем, под влиянием аксиологического релятивизма находятся определенные слои творческой интеллигенции, например, ученые — под влиянием неопозитивизма, а художники — под влиянием экзистенциализма.

Обнаружив свое бессилие в понимании ценностного феномена, традиционная аксиология закономерно уступает свое место социологии, методы которой позволяют проводить последовательный и подробный анализ функций ценностей в человеческом существовании. Так, западная социология, пожертвовав надеждой найти в «ценностях» ключ к решению всех проблем, прежде всего поставила ценности в один ряд с понятиями (нормами, мнениями, идеалами, верованиями и т. п.), уже не претендующими на объяснение глубин личности. Тем самым ценности перестали быть предметом вожделения и стали предметом познания.

Однако правильнее будет говорить, что социология не вытеснила полностью аксиологию с ее «абстрактным» пониманием ценностей, да и не могла этого сделать уже потому, что, в общем, социология не смогла противопоставить аксиологии что-то существенное и, главное, не могла раскрыть природу ценностного сознания личности.

Аксиология продолжает существовать хотя бы в персоналистской этике. Оба эти подхода существуют параллельно, нередко пересекаясь и как бы дополняя друг друга.

Рассматривая ценности как данное и исходя из непосредственного (ценностного) отношения человека к миру, западная социология пытается детально изучить структуру функций ценности, механизм их воздействия на поведение человека.

Всем оттенкам социологии ценностей свойственно признавать важное организующее значение этих образований в обществе и жизни человека.

Так социолог Гарман полагает, что изменения, происходящие с промышленно развитыми странами, объясняются, в значительной мере, усилением интереса к ценностным проблемам, связанным с качеством жизни. Он связывает «предстоящую трансформацию, которая будет быстрой, фундаментальной, опасной» с изменениями в ценностях. Разрешение социальных проблем в мире предполагает необходимые изменения в системе культурных ценностей для своего разрешения.

Тоффлер в предисловии к сборнику «Ценности и будущее» не без оснований писал еще в 70-е годы: «Человек может сотворить гедонистический ад на Земле или свирепый тоталитаризм, или многообразие добреньких утопий. Но будущее, которое он изберет, будет зависеть от того, насколько ясно мы поймем и предскажем изменения в сложной и чередующейся архитектуре ценностей, которые управляют человеческим поведением».

Западные социологи, озабоченные проблемой поддержания социальной гармонии (порядка) в обществе, интересуются, главным образом, интеграционной способностью ценностей. При этом подходе исследователю неизбежно решать вопросы о роли ценностей в индивидуальном мире и социуме, о формах их связи, что, хотя бы в подтексте, связано с проблемой природы ценностного сознания, способами освоения индивидом социальных ценностей. Таким образом, обратившись к ценностям, как форме связи индивида и социальной организации, социолог обнаруживает ту же неустранимую проблему связи личности и общества, и его решение проблемы ценности неизбежно фиксирует решение их этой фундаментальной проблемы.

Решение проблемы, таким образом, концентрируется в определениях ценностей. В этом плане представляется целесообразным выделить две полярные концепции ценностей: функционально-социологическую и психологическую, заметим, — в рамках социологии в центре внимания первого направления — способность ценностей регулировать реальное поведение личности и связывать ее с системой социальных значений, т. е. нормативная функция ценностей. Заслугой этого направления является установление важной роли ценностного сознания в социальной организации.

Ценности в западной социологии справедливо понимают как часть культуры, разделяющая функции и участь последней. И поскольку культура представляет собой, в какой-то степени, нормативную систему, то ценности, прежде всего, выступают нормативными стандартами. Трудности в определении ценности современные социологи объясняют, прежде всего, трудностями в определении культуры. Но дело не только в этом.

Ценности связаны и с индивидом, и с обществом. Замеченная в ценностях «некоторая двусмысленность» является ничем иным, как реальным и исключительно существенным для ценностного сознания противоречием социального и индивидуального. Волей — неволей, а подлежит объяснению тот непреложный факт, каким образом социальные нормы становятся личными ценностями. Перевод (интериоризация) внешнего (социальных норм) во внутреннее (мотивы поведения) также необходимо предполагает личность и личностный уровень рассмотрения, ибо он может осуществляться только на психическом уровне, через психические связи.

Однако в силу того, что подлинная природа ценности, как и личности, оказалась недоступной методологическому инструментарию социологии, далее общей констатации наличия в ценностях социального и личностного, дело не пошло.

Отсюда экологические, не характерные попытки наделять ценности двойственной функцией: личной и социальной.

Весьма четко это понимание ценностей, изложено Гудом, профессором Колумбийского университета, определяющего их как: «общий критерий или стандарт, которым оцениваются действия, вера или любой социальный объект; критерий, который использует группа как меру доброты, справедливости, целомудрия, ритуальной чистоты, или эстетической красоты, отличающийся от нормы, в основном, большей всеобщностью и потому большей трудностью его применения и специфическому поведению». Здесь ценностное, кстати, не выходит за рамки морали. Справедливо по этому поводу заметил Бертранд (университет штата Луизиана): «Социологи понимают социальные ценности как поведенческие стандарты, которые существуют во времени и к которым члены данной социальной системы чувствуют сильную эмоциональную привязанность, достаточную, чтобы использовать ценности для решения вопроса о специфических действиях и установки целей». Классик американской социологии Парсонс не ставил себе задачу разрешить проблему «социально-индивидуального» в ценностях, он делает акцент на нормативном (социальном) определении ценностей, представляя личность лишь как единицу социального действия. Он решительно отсекает ценности (ценностные ориентации — термин, являющийся изобретением Парсонса и его заслугой) как ориентации на социальные способы действия от личностного, которое он называет мотивационным.